Введение

Документы личного происхождения или эго-документы, такие как мемуары, дневники, письма и автобиографии, играют важнейшую роль в исторических исследованиях. Они служат бесценными источниками информации, поскольку в них содержатся свидетельства людей из первых рук, выражающие их мысли, эмоции, воспоминания и взгляды на жизнь. Эти личные документы отражают индивидуальный опыт людей и дают уникальное представление об их жизни и окружающей обстановке.

Особенно интересными для историков эти документы делает то, что, во-первых, они позволяют глубже погрузится в социальные, культурные и политические процессы определенного периода. Описание авторами своего взаимодействия с другими людьми, общественных явлений, комментарии политических событий и выражение отношения к ним помогает историкам понять общественные настроения, реакцию на события и их влияние на жизнь людей. Во-вторых, личные документы дают возможность взглянуть на историю глазами отдельных действующих лиц, понять мотивы, ценности и убеждения авторов, а также их восприятие прошлого. Эго-документы открывают нам доступ к эмоциональным переживаниям и внутреннему миру авторов, помогают получить более полное представление о том, как люди думали, чувствовали и взаимодействовали в историческом контексте.

Исследование эго-документов получило дополнительный импульс благодаря антропологическому повороту, который связан с изменением подхода к изучению истории. Антропологический поворот характеризуется переходом от анализа структуры и функционирования социальных институтов к изучению конкретных людей и их культурных практик. Это привело к повышенному интересу к эго-документам, которые представляют собой ценные источники информации о личном опыте и взглядах людей на исторические события. Один из наиболее ярких показателей увеличившегося интереса к эго-документам – интенсивное развитие проекта «Прожито»[[1]](#footnote-1), публикующего машиночитаемые тексты дневников различных исторических эпох. Также стоит отметить серии изданий и исследований, такие как «Переписка» и «Россия в мемуарах» от издательства «Новое литературное обозрение». Важно указать, что публикуются не только дневники известных исторических деятелей, но и дневники обычных людей, которых иногда называют «маленькими людьми» [[2]](#footnote-2).

В данной статье предлагается проанализировать дневник Владимира Ивановича Чемезова, гимназиста и позднее студента Медико-хирургической академии, чтобы рассмотреть его взгляды на студенческие волнения в Санкт-Петербурге осенью 1861 года. Анализ дневниковых записей В. Чемезова позволяет воссоздать индивидуальный опыт и восприятие столичным гимназистом событий, которые оказали значительное влияние на историю России, получить более глубокое понимание студенческих волнений. Конкретно предполагается рассмотреть источники, которые формировали мнение В. Чемезова, его трактовку причин студенческих волнений и персональных виновников сложившейся ситуации, а также оценку роли императора.

Студенческие волнения осени 1861 года в России получили широкое освещение в дореволюционной, советской и современной российской историографии[[3]](#footnote-3). Они вызвали живой отклик в обществе и прессе, как в России, так и за рубежом, множество непосредственных участников и свидетелей оставили о них свои воспоминания. Наиболее известны свидетельства А.В. Никитенко [[4]](#footnote-4), В.Д. Спасовича [[5]](#footnote-5), Е.А. Штакеншнейдер [[6]](#footnote-6), А.М. Скабичевского [[7]](#footnote-7), Л.Ф. Пантелеева [[8]](#footnote-8), Н.В. Шелгунова [[9]](#footnote-9), Д.А. Милютина [[10]](#footnote-10), Н.Я. Николадзе [[11]](#footnote-11), А.П. Керн [[12]](#footnote-12), В.Ф. Одоевского [[13]](#footnote-13), А.А. Половцова [[14]](#footnote-14), П.А. Валуева [[15]](#footnote-15).

Однако даже на фоне обилия сохранившихся свидетельств точка зрения петербургского гимназиста и будущего студента на происходящее остается уникальной. Более того, обширный дневник, который вел гимназист в середине XIX века, сам по себе является исключительным явлением. Он позволяет получить редкое представление о переживаниях, мыслях и эмоциях молодого человека в период значительных общественных потрясений. Сопоставимым примером может быть только объемный дневник провинциального гимназиста Вологодской губернской гимназии К.А. Берёзкина, который он вел в 1849[[16]](#footnote-16).

Владимир Иванович Чемезов, родившийся 5 апреля 1845 года, в 1862 году закончил обучение в 3-й Санкт-Петербургской гимназии и поступил в Медико-хирургическую академию. В декабре 1867 года он окончил ее с серебряной медалью и был оставлен ещё на три года для продолжения образования. Он работал в клинике В.Е. Экка, специализируясь на внутренних болезнях, а также преподавал на Женских медицинских курсах. В 1874 году он был принят на работу в качестве врача для командировок в лейб-гвардии казачьем Его Величества полку. Во время русско-турецкой войны с мая по ноябрь 1877 года В. Чемезов служил в действующих войсках на Балканском фронте. В конце 1877 года был назначен ассистентом I терапевтического отделения Клинического военного госпиталя при Медико-хирургической академии, с которым связал всю свою последующую жизнь. В январе 1890 года В.Чемезов стал врачом Клинического военного госпиталя Военно-медицинской академии, а с 3 февраля 1902 года по 1910 год занимал должность главного врача госпиталя. Дослужился до чина тайного советника. Был женат и имел двух дочерей. Уйдя с поста главного врача в 1910 году, В.И. Чемезов до конца жизни продолжал заниматься медицинской практикой. Скончался 7 мая 1911 года и был похоронен на Новодевичьем кладбище в Санкт-Петербурге.

Во время интересующих нас событий Володя Чемезов был младшим и, вероятно, любимым ребенком в большой семье. Отец – отставной коллежский советник Иван Леонтьевич Чемезов (ок. 1797 – 1884)[[17]](#footnote-17) – представитель выслужного дворянства. Мать – Чемезова Вера Николаевна (ок. 1812 – 1887)[[18]](#footnote-18). В семье пять детей. Старшая Екатерина (1833-1903) проживает с мужем, полковым врачом, и детьми в Павловске. Младшие дочери Мария (1839 –после 1910) и София (1840 – 1878)[[19]](#footnote-19) живут в семье. Старший сын Константин (1842 – 1908) в 1860 году закончил 3-ю Санкт-петербургскую гимназию и поступил на филологический факультет Петербургского университета.

Оригинал дневника В.И. Чемезова хранится в Государственной публичной научно-технической библиотеке СО РАН в составе коллекции М.Н. Тихомирова, под наименованием «Дневник студента Медико-хирургической академии П. Орешина. Рукопись 2-й пол. XIX в.» (ГПНТБ СО РАН, собр. М.Н. Тихомирова, № 53). Дневник полностью отсканирован и доступен на сайте библиотеки[[20]](#footnote-20), также в машиночитаемом виде он представлен на сайте проекта «Прожито»[[21]](#footnote-21). Автором дневника в библиографическом описании ошибочно указан П. Орешин, поскольку в него вложены два пригласительных билета: одно на имя студента П. Орешина, приглашаемого на курсовое собеседование, второе на имя студента И. Орешина, приглашаемого для участия в выборах старост. Возможно, имеется в виду один и тот же человек, чье имя в одном случае написано неверно. Однако из надписи на корешке тетради «1860 года марта 6. Воскресенье. Записки Чемезова» и из текста дневника становится ясно, что ведет его Володя Чемезов, ученик 3-й Санкт-Петербургской гимназии. Первым, кто изучил дневник и идентифицировал автора был Н.Я. Эйдельман, посвятивший этому памятнику статью в сборнике «Археография и источниковедение Сибири»[[22]](#footnote-22), затем в популярном виде рассказал о дневнике в статье в журнале «Наука и жизнь»[[23]](#footnote-23), позже включенной в виде главы в книгу «Твой девятнадцатый век»[[24]](#footnote-24). Он же отметил уникальность дневника, содержащего данные по повседневной жизни гимназиста середины XIX века, информацию по истории школы и педагогики, описания отмены крепостного права, студенческих волнений, пересказ свидетельств о временах А.А. Аракчеева.

Дневник представляет собой объемную тетрадь, листы в которой сшиты с нарушением хронологии. Сначала идут записи за первую половину 1862 года (страницы 159-178). Следом собственно начало дневника – записи осени 1860 – лета 1861 гг. (страницы 1-106). Далее следуют таблицы с полученными В.И. Чемезовым итоговыми оценками за семь лет в гимназии, выпускные экзамены и записка с отметками на вступительных экзаменах в Императорскую Медико-хирургическую академию. Новый раздел продолжает записи с лета до конца 1861 года (страницы 107-158). Затем идет раздел «Карты и планы» с единственной нарисованной от руки картой, озаглавленной «Новая граница». Следующими идут записи за вторую половину 1862 года, 1863 и 1864 годы (страница 179-196). Наконец, на одиннадцати вложенных листах отдельные записи за 1867, 1870 и 1878 годы. Помимо дневниковых записей в тетрадь вложены письмо 1856 года о студенческих волнениях в Киеве, указанные выше приглашения студенту Орешину, напечатанная на машинке листовка Организационного комитета студентов Петербургского университета от 25 февраля1902 года и черновик студенческого воззвания, отпечатанный на машинке.

Первая запись в дневнике датирована 21 сентября 1960 (все даты в статье приводятся по старому стилю), записи в него вносятся крайне неравномерно. Автор то надолго забрасывает дневник, то вновь к нему возвращается, стремясь записать то, что его более всего волнует и память о чем он хочет сохранить. К 1860 году относится 28 записей, к 1861 – 50, к 1862 – 28, к 1863 – 8, к 1864 – 3, к 1867 – 4, к 1870 – 1. Последняя запись сделана 4 сентября 1878 года.

Первые записи дневника пишет пятнадцатилетний подросток, а последнюю уже взрослый мужчина в возрасте 33 лет, ставший врачом, защитивший диссертацию, прошедший войну. Перечень сюжетов весьма обширный, в нем ежедневная рутина, учеба в гимназии, подготовка домашних заданий, походы в театры и на выставки, летний отдых на даче, посещение гостей, отзывы о прочитанных книгах, выписанные в дневник стихотворения, любовные переживания, рассуждения о происходящих в стране событиях и многое другое. Дневник для автора не просто памятные записки, но и своеобразная психотерапия, материал для самоанализа. Весьма примечательной является запись за 11 января 1867 года: «Я думаю снова начать записывать, чтобы легче впоследствии обсудить, что я за человек, куда гожусь и как себя держать в обществе, чтобы быть хоть сколько нибудь для него нужным. Под словом общество я разумею простое светское общество. Я, вообще, хочу записывать свое умственное и если можно выразиться так, чувственное развитие. Это разумеется не [нрзб] можно сделать, как строго записывать своим мысли и чувства, и чрез несколько времени прочитать, чтобы увидеть, что я пережил» [Чемезов В. И. «Орешин». Дневник …, запись от 23 января (11 января) 1867]. (В цитатах сохраняется орфография автора.)

Интерес автора к студенческой жизни не случаен: он собирается продолжить образование в Медико-хирургической академии, а его старший брат студент Петербургского университета. В записи от 16 июня 1861 года он переписывает в дневник из «Сына Отечества» новые правила поступления в университеты, подводя итог словами: «<…> мне приведется на самом себе испытать выгоду и невыгоду этого нововведения» [Чемезов В. И. «Орешин». Дневник …, запись от 28 июня (16 июня).] Предчувствия серьезных изменений в сфере университетского образования появляется на страницах дневника уже 2 сентября 1861 года в связи с назначением генерала Г.И Филипсона попечителем Санкт-Петербургского учебного округа: «У нас новый попечитель генерал-адъютант Филиппсон. Пошла теперь военщина <…>. Опять введется в употребление проклятая дисциплина, от которой мы хоть немножко поотвыкли при Делянове [И.Д. Делянов – попечитель Санкт-Петербургского учебного округа в 1858–1861 – *А.К.*]» [Чемезов В. И. «Орешин». Дневник …, запись от 14 сентября (2 сентября) 1861].

С началом учебного года студентов университетов ждали множество нововведений. Согласно новым правилам запрещались студенческие сходки, вводилось обязательное посещение лекций, студенческие библиотеки и кассы взаимопомощи переходили под контроль университетского начальства. Существенно сокращалось число студентов, освобождаемых от обязательной платы за образование. Новые правила были занесены в «матрикулы» – книжечки, служащие студентам одновременно удостоверением, читательским билетом и зачеткой.

В воскресенье 17 сентября 1861 года с началом занятий студенты Санкт-Петербургского университета устроили многолюдную сходку и потребовали встречи с Г.И. Филипсоном, для разъяснения новых правил. Попечитель проигнорировал требование студентов, посоветовав им заниматься наукой, а не собраниями. Сходки продолжались всю неделю, в субботу 23 сентября студенты взломали двери актового зала и устроили многолюдное собрание, где было принято решение не подчиняться новым правилам и не брать вновь вводимых матрикулов. В ответ министр народного просвещения Е.В. Путятин распорядился закрыть университет.

В понедельник 25 сентября студенты, придя в университет, оказались перед закрытыми дверями. В дневнике В.И. Чемезова дальнейшие события описываются с некоторым запозданием. В пятницу 29 сентября он решает описать всё, происшедшее на неделе. Получившаяся запись самая объемная во всем дневнике. «В Понедельник Котя [Константин Чемезов – старший брат В.Чемезова – *А.К.*] пошел в Университет. Идет по дороге и видит, что многие студенты идут назад. Это его удивило. Подходит к двери. Она заперта, а сверху прибито объявление, в котором говорится, что Университет на некоторое время закрыт. Вот тебе бабушка и Юрьев день! Так как тут было еще несколько человек, то решили, чтобы они отправились по дороге сзывая всех встречавшихся студентов на сходку, при Университете к XI часам. Котя, видя разъяренные физиономии, счел за лучшее воротиться домой, чтоб не быть замешаному в какое нибудь неприятное дело» [11 октября (29 сентября).].

Дальнейшее описание студенческих волнений в дневнике в целом совпадает с воспоминаниями современников, но добавляет несколько интересных деталей. Собравшаяся у университета толпа студентов решает двинуться к дому Г.И. Филипсона, где потребовала встречи с попечителем Санкт-Петербургского учебного округа. «Филиппсон принужден был выйти и объявить, что он со всей толпой говорить не может, а пусть депутатов трех выберут, с ними он согласен разговаривать. Студенты кричат, что он их посадит в крепость. Благородный генерал-адъютант дает также же благородное, честное слово, что он этого не сделает с депутатами. Студенты, полагаясь на слово своего попечителя, выбрали Прахова, Стефановича и еще кого-то – немца [вероятно, имеется в виду Е.П. Михаэлис *– А.К.*]» [11 октября (29 сентября).]. Автор дневника ошибается в фамилиях депутатов. В заседании помимо Г.И. Филипсона участвовали ректор, проректор и А.В. Никитенко. А.В. Никитенко, бывший свидетелем разговора Г.И. Филипсона с депутатами, называет иные фамилии: Е.П. Михаэлис (студент 3-го курса физ.-мат. факультета), К.А. Ген (студент 3-го курса юридического факультета), П.К. Стефанович (студент 3-го курса физ.-мат. факультета, случайный участник, не входил в актив)[[25]](#footnote-25). Эти же фамилии называет сам Г.И. Филипсон[[26]](#footnote-26). Описывая данное происшествие с чужих слов, В. Чемезов нарушает последовательность событий. Согласно тексту дневника встреча Г.И. Филипсона со студентами состоялась дома у попечителя, после чего студенты отправились в университет. Между тем, Г.И. Филипсон встретился с студенческими депутатами уже в университете. Обратное шествие студентов в университет наблюдали мама автора дневника и его дядя: «Надо заметить, что студентов было очень много, около 1500. Мамашенька говорит, что когда они ехали к Шеламовым, то весь Адмиралтейский бульвар, Троицкий мост и набережная до университета, были наводнены студентами. Несмотря на свою многочисленность, они шли очень тихо и благопристойно» [11 октября (29 сентября).] В университете депутатов выслушали, было обещано, что если студенты немедленно разойдутся и примут матрикулы, то университет откроется 2 октября. Студенты разошлись, но в ночь с 25 на 26 сентября начались аресты тех из них, кого сочли зачинщиками беспорядков. Всего были арестованы несколько десятков человек. За решетку попали и депутаты-парламентеры, а также редакторы студенческого «Сборника» и руководители кассы взаимопомощи[[27]](#footnote-27).

Далее в дневнике приводится уникальное свидетельство об аресте одного из депутатов – П.К. Стефановича. «В ночь на Вторник, именно в 3 часа, когда уже все должны спать, являются в наш дом частный пристав, надзиратель и семь городовых, которые спрашивают дворника есть ли в этом доме студенты? Он говорит есть. Стефанович тут? Тут. Тогда пристав, разставив всех городовых по лестнице, чтобы бывший депутат не мог убежать, сам с надзирателем отправился к Модзалевскому, разбудили всех там и объявили, что им приказано взять Стефановича под арест. Тот пошел умываться, с ним двое городовых. Никуда одного не отпускали. Все его книги, бумаги сложили в чемодан, запечатали тремя печатями и на извощике отправили в часть. Самому ему не позволили взять с собой ни карандаша, ни бумажки, ни часов – одни только деньги. Итак Стефанович был отведен в часть. В то же ночь захватили Прахова и другого депутата. Всех их отправили в крепость, где они находятся до сих пор. Все это было сделано по прошению Филипсона. Вот как в наше время генерал-адъютанты держат свое честное слово» [11 октября (29 сентября).]. Л.Н. Модзалевский сам в недавнее время окончил университет и в описываемое время был преподавателем Смольного института. Летом 1861 года он арендовал у чемезовых квартиру [28 июня (16 июня).], поэтому в данном случае описание дает непосредственный свидетель ареста. Из текста дневника не ясно, почему П.К. Стефанович в ту ночь оказался у Л.Н. Модзалевского. Вероятно, последний сохранил связь со студенчеством.

Арест студенческих активистов не пресек волнения. Уже на следующий день студенты потребовали отпустить своих товарищей. В поддержку студентов Университета выступила молодежь других столичных учебных заведений[[28]](#footnote-28). В дневнике описаны сходки в Военно-хирургической академии, на которых присутствовали депутаты из числа студентов университета. «Студенты послали от себя депутатов и там по соглашению со студентами Академии было положено: не сопротивляться полиции, чтоб не показать вид бунта и отправить адрес императору, когда Он сюда приедет. Кроме Университета и Медицинской Академии просили позволения принять участия в этом адресе Инженерная, военная Академии, Артиллерийское училище и другие» [11 октября (29 сентября)].

Кульминацией студенческих волнений стали события 12 октября, когда вокруг университета собралась большая толпа студентов, требующая освободить арестованных. Для разгона учащихся привлекли полицию и войска. Около 300 человек было арестовано.

Студенческие волнения в Санкт-Петербурге произвели большое впечатление на современников и породили волну слухов. Наиболее образно об этом написал В. Ф. Одоевский: «Об этой истории столько разноречащих слухов, толков, апофегм, легенд, эпиграмм, – что не знаешь, чему и верить»[[29]](#footnote-29). В. Чемезов также прекрасно видит противоречивость информации и высказываемых мнений о происходящих событиях. Немногим позже в январе 1862 года в дневнике появится запись: «Я решился записывать решительно все, что говорят об университете; конечно большая часть из этого неправда или преувеличение, но это важно с той стороны, что изо всех рассказов, ходящих по городу, я могу вывести взгляд общества на дело студенчества и понятие его об университете. По крайней мере лет через десяток, на досуге, я прочитаю это и обсужу, правы ли были студенты в своих требованиях или нет и наконец самый мой образ мыслей» [13 января (1 января)].

Особенно разнообразны были мнения о причинах волнений и возможных зачинщиках. В студенческих беспорядках видели результат деятельности «политических подстрекателей, которые пролезли в университет»[[30]](#footnote-30). Такое мнение подогревалось распространенными накануне волнений прокламациями «Великорусс» и «К молодому поколению». Под особым подозрением были польские студенты. По свидетельству министра внутренних дел П.А. Валуева в Варшаве даже «открыли» секретный комитет, руководящий студенческим движением[[31]](#footnote-31). К возможной причастности поляков к университетским волнениям современники относились по-разному. «Самое дурное в нашем деле то, что его связывают с польскими волнениями, – вспоминал Ключевский, – тогда как это не имеет ничего общего с ним»[[32]](#footnote-32). По воспоминаниям Л.Ф. Пантелеева, в обществе действительно широко было распространено мнение, что идейными вдохновителями волнений были поляки, а «русские студенты представляли из себя не более как панургово стадо»[[33]](#footnote-33), но сам он считал такое обвинение необоснованным. В отчете III Отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии за 1961 год студенческие волнения связываются, с одной стороны, с деятельностью «заграничной русской революционной пропаганды», оказавшей влияние на либеральное дворянство и «более или менее все юное поколение России, не исключая воспитанников казенных гражданских и военных учебных заведений, откуда политическая язва проникает в присутственные места и в ряды армии», а, с другой, с «польским элементом»[[34]](#footnote-34).

На фоне такого спектра мнений, зачастую конспирологических, о причинах студенческих волнений позиция В.И. Чемезова кажется удивительно рациональной. В студенческих волнениях он видит акт борьбы студентов за свои права против университетских нововведений: «Студенты отстаивают свои права. То то и худо, что в народе не совсем понимают Университет, и поэтому и сходки студентов, и их требования перетолковать в другую сторону» [11 октября (29 сентября)]. Персональными виновниками эскалации студенческих волнений В. Чемезов считает Е.В. Путятина и Г.И. Филипсона, наделяемых в дневнике весьма нелестными характеристиками, или обобщенно – правительство. Когда события только начинались, положительную оценку в дневнике получил лишь обер-полицеймейстер генерал А.В. Паткуль. «Вообще Паткуль во всех своих действиях является очень благородным человеком. И то отрадно, что хоть один есть человек, на слово которого можно полагаться без опасения» [11 октября (29 сентября)]. Однако после массовых арестов студентов и применения против них армии меняется отношение и к нему. «Безпорядки! Да надо спросить что было причиной этих безпорядков? Кто первый подал повод им? И увидишь, что во всем виновато наше же правительство. Если разсмотреть хорошенько все их действия и поступки со студентами, то право заметишь, что оно действовало весьма неблагоразумно, да и еще и несознательно, а продолжало так поступать. Все приказания Путянина, Паткуля, Филипсона и прочих служили только к раздражению молодых людей» [11 января (30 декабря).].

Студенческая история нашла живой отклик в обществе. Известно множество свидетельств сочувственного отношения к студентам среди столичных обывателей [[35]](#footnote-35). ~~А.А. Пеликан отмечал, что «сочувствие общества всецело было на стороне студентов, в их пользу раздавались голоса и из реакционного лагеря» [Пеликан А.А. Во второй половине XIX века. Студенческие годы. В Петербургском университете // Голос Минувшего. 1915. № 2. С. 130-145; № 4. С. 167-185.; Пеликан А.А. Студенческие годы // Голос Минувшего. 1915. № 2. С. 130-145. С. 136.].~~ Иное мнение приводит профессор В. Д. Спасович, по его словам, даже в «группах петербургского общества, претендующих на известную культуру, сочувствие к студентам было весьма умеренное, боязливое и, так сказать, платоническое», а «для мужика, извозчика, купца движение студенческое была вещь совершенно непонятная» [Спасович В. Д. Пятидесятилетие Петербургского университета // Спасович В.Д. За много лет, 1859 – 1871: Статьи, отрывки, история, критика, полемика, судебные речи и проч. / [Сочинение] В. Спасовича. – СПб.: Типография Ф. Сущинского, 1872. – [4], II, II, 665 с. С 1-44. С. 31-32.]. Ярким свидетельством «платонического» сочувствия со стороны петербургского общества служит история с попыткой составить адрес на имя императора о помиловании арестованных студентов. Текст был составлен видным судебным и общественным деятелем Д.В. Стасовым. Но 2 октября Д.В. Стасов был арестован и впоследствии лишился должности Обер-Секретаря в Сенате [Легкий Д.М. Студенческое «Прошение на имя государя» осенью 1861 года // Вопросы истории. 2000. №10. С. 144 – 149.]. Подписи под адресом собирались с трудом. «История с подписями просто прелесть! И смех, и слезы!, – писала по этому поводу Е. А. Штакеншнейдер. Пятьсот человек подписались! На четыреста тысяч жителей - пятьсот! Да как еще? Подпишут сегодня, а завтра придут просить, нельзя ли вычеркнуть. Так и заявило себя общество! Адрес оставалось сжечь, так и сделали. Не подавать же государю общественное мнение в пятьсот голосов» [Штакеншнейдер Е. А. Дневник и записки (1854-1886). М. 1934. Запись 4 ноября 1861 г. ].

В Москве при подобных же обстоятельствах простонародье помогало арестовать и вязать студентов.

В простонародье к студенческим волнениям отнеслись скорее с равнодушием, а иногда и неприятием. Многие были уверены, что это «бунтуют барчуки», потому что «царь отнял у их родителей крестьян» [Скабичевский А.М. Литературные воспоминания. – М.: «Аграф», 2001. - 432 с. C174. ]. В.Ф. Одоевский отмечает, что такой слух распускается умышленно [«Текущая хроника и особые происшествия»: дневник В. Ф. Одоевского 1859-1869 гг. //Литературное наследство. – 1935. – Т. 22. – С. 79-308. С. 139.]. Впрочем, находились и сочувствующие. Так А.П. Керн приводит слова извозчика, жалеющего бедных студентов, утратившим по новым правилам возможность бесплатно обучатся в университетах: «Больно жалко их, бедненьких. Не хорошо только, что, говорят, между ними будто есть и такие, что замышляли что-то недоброе против царя. Ну, это неладно! Царь добрый, он нам волюшку дал» [Рассказ о событиях в Петербурге // Керн (Маркова-Виноградская ) А. П. Воспоминания. Дневники. Переписка (Сост., вступ. ст. и прим. А. М. Гардина.- М.: Правда, 1989.- 480 с., 8 л. ил. С. 262.].

Гимназист В. Чемезов видит, что далеко не у всех студенты вызывают сочувствие и понимание. В дневнике имеются записи о двух спорах по этому поводу. 30 сентября он дает очень резкую характеристику некоей Всеволжской, рассуждавшей о студентах. «Сегодня утром пришла к нам Всеволожская, хвастунья ужаснейшая каких на свете мало. Она принялась разсуждать на счет теперешних Университетских дел и тут то показала всю свою глупость, раскрыла свою дурацкую башку. Ругала студентов ни за что, ни про что: «Дураки, болваны, ничего не смыслят, безбожники». Чистая дура! Жаль, что Коти не было. Он бы с нею поспорил. Да что спорить с этой дурой ничего не сделаешь. Надо б было ее обругать хорошенько, сказать, что тот дурак, кто думает так о студентах. Досадно право слышать такие глупые суждения, да еще от кого от Всеволжской» [12 октября (30 сентября)]. Гораздо позднее во время новогоднего визита к Леонтьевым Константин Чемезов вступит в спор о студентах с С.К. Леонтьевой, но этот спор получит уже другую характеристику. «~~За завтраком С[офья] К[онстантиновна] предлагала свои услуги для снискания учеников Коте. Я уж слишком выразился чопорно.~~ Вскоре пришел Котя, который и заспорил с С. К. насчет университетского дела. Она говорила, что студенты виноваты, Котя отстаивал их. Конечно С.К. как ловкая, умная, образованная дама одержала верх» [13 января (1 января) 1862].

В самом начале студенческих волнений особые надежды в разрешении конфликта возлагались на императора. В момент начала волнений он находился в Ливадии. А.П. Керн писала, что его приезда ждали «как манны небесной, как пришествия мессии»[[36]](#footnote-36).

В.Чемезов также связывает особые надежды с приездом императора: «Еще прежде государю посылал известие о студентах но он отвечал, что не надо придавать большой важности вспышке молодых людей. Добрый Государь! При втором известии и запретил употреблять [*насилие*]. Если б император приехал конечно б было совсем другое». [23 октября (11 октября)]. В другом месте он сообщает: «Теперь весь город наполнен разсказами о нем [Университете – *А.К.*], часто весьма неясными. Так нпр. говорят, будто студенты сорвали портрет Императора и начали его топтать, плевать, рвать. Может ли это быть? Император тут ни в чем не виноват, след. ему нечего мстить. <…> Император прислал повеление не под каким видом не трогать студентов, оставить их в покое и что он сам приедет, разсмотрит дело и разсудит хорошенько. <…> А как, я думаю, студенты рады этому. Если только Император решит дело в их пользу, неприменно они сочинят какую нибудь торжественную благодарность. Император стоит этого. Он очень добр, а эти свиньи пользуются его добротой и издают такие глупые приказания, как Путянин и Филиппсон» [11 октября (29 сентября).] Заканчивает свои рассуждения автор высказыванием: «При приезде Государя Русским будет хорошо, да за то Полякам худо, чем я очень рад. Пора этих скотов усмирить хорошенько: они что то слишком вольничают». [11 октября (29 сентября).] Здесь, с одной стороны, приводится антипольская эпиграмма, отражающая общественные настроения, а, с другой, под «скотами», на наш взгляд, подразумеваются упомянутые Путянин и Филиппсон.

Про императора

В декабре 1861 году, когда накал страстей утихнет, но арестованные студенты всё ещё будут сидеть в крепости, в дневнике отразится изменение в обществе отношения и к императору. «Вечером т.е. часу в шестом ко мне приходил Филиппов [А. Филиппов – одноклассник В.И. Чемезова – *А.К.*] и объявил важную новость. Третьего дня т.е. в Субботу 1го Декабря Император был на опере в Мариинском театре. Известно что если бывает в театре государь, так он один апплодирует, а прочие из уважения к нему молчат. В этот раз было наоборот. Все апплодировали. Это Александру не понравилось и он послал в ложы бывших при нем людей с приказанием замолчать. Да господ вытолкали из них. Император принужден был раньше обыкновенного выехать из театра» [16 декабря (4 декабря)].

Интересная аналогия изменения отношения к императору обнаруживается в воспоминаниях А.П. Керн. Так ожидаемый приезд императора производит на неё негативное впечатление: «Первые дошедшие до нас известия как обухом по лбу нас ошеломили: «Игнатьева и Путятина царь обнимал и целовал публично!» На другой же день приезда был парад, по окончании коего благодарил преображенский полк, а графа Толстого произвел в флигель-адъютанты. При всех этих неутешительных слухах я решительно от него отказалась, возненавидя его…»[[37]](#footnote-37). Преображенский полк участвовал в жестком разгоне студенческой сходки 12 октября, а упомянутый Толстой [Толстой Илларион Николаевич (1832-1904) - штабс-капитан Преображенского полка, или его брат Михаил Николаевич (1829-1875), капитан того же полка. Ни тот, ни другой не имели графского титула.] отличился при этом особым рвением.

Очень негативное впечатление на автора дневника произвело освещение студенческих волнений в прессе. Его собственные впечатления сильно отличаются от официальной версии, изложенной в печати. «В одном из номеров Полицейских ведомостей было полное изложение университетских дел. Но все это несправедливо. Совершенно не так было. Я уже большую часть передал, есть иное что несправедливо т.е. не так было как я описал» [2 ноября (21 октября) 1861]. Такому расхождению он находит конспирологическое объяснение: «Может быть т.е. наверно тут принимала участие и финансовая система, без чего, как известно у нас в России ничто не обходится» [2 ноября (21 октября) 1861].

В дневник заносятся и обширные выписки из прессы: «Всеподданейший доклад министра народного просвещения о закрытии Санкт-Петербургского университета» [11 января (30 декабря).] и сообщение о создании Комиссии по вопросам, касающимся университетов [12 января (31 декабря).]. Обе записи сопровождаются язвительными комментариями автора дневника. В финале последней В. Чемезов пишет: «Довольно интересно знать чем кончится университетское дело, начавшееся с глупости и которое кончится может быть не совсем хорошо для императора конечно, а не для народа» [12 января (31 декабря).].

За «университетским делом» автор дневника продолжает пристально следить до самой развязки. 9 декабря 1861 года он записывает, что разрешилась судьба арестованных студентов. «Они присудили многих к ссылке в Сибирь на каторжную работу и было бы за что; за то, что не приняли их глупых правил, не были такими дураками, чтоб исполнять приказания этих ослов. Именно ослы, болваны, всегда заседали в государственном совете. Чорт знает право, что у нас такое делается! Кажется настают времена Николая» [21 декабря (9 декабря).]. В действительности наказание студентов было скорее мягким. Только пятеро, признанных зачинщиками беспорядков были высланы в уездные города отдаленных губерний под надзор полиции (А.С. Френкель и М.А. Новоселецкий в Вологодскую; Е.П. Михаэлис, К.А. Ген и А.А. Герике – в Петрозаводск), но с дозволением поступить на службу, 32 человека исключены из университета с правом держать выпускные экзамены в качестве вольнослушателей, в отношении остальных ограничились «строгим внушением» и дозволением в двухнедельный срок или поступить в университет, приняв матрикулы, или выехать на родину, или остаться в Петербурге под надзором полиции.

«Всюду привязываются Полицейские пиявки. Даже к гимназистам как нпр. Кестеру, Хейеру [Карл Кестер и Август Хейер – одноклассники В. Чемезова. – *А.К.*] подходили эти свиньи. Теперь видно уж настало такое бунтливое время, потому что безпорядки происходят не в одном Петербургском университете, но и в других». [11 октября (29 сентября).].

«Говорят, что Искандер приезжал летом к Михайлову и советовался с ним об осуществлении своей идеи социализма. Это мне кажется не может быть, да никто и не согласится. Один будет трудиться, всю свою жизнь, другой молиться, а между тем состояние одинаково. Это будет обида первому, и поощрение второму. Да вообще мне кажется что Искандер уж устарел со своими идеями. Лучше б и не совался, а то только дело портит. Я сегодня первый раз был в Гимназии. Там все по старому, да что и может быть нового в такой Гимназии, как наша. Лемониус с каждым днем становится безсмысленнее. Глупость его растет не по дням а по часам. Нпр он велел не связываться со студентами, как будто они язва какая-то в самом деле бунтовщики. Он хотел даже исключить Потолова за то, что мне говорил о их сходках» [23 октября (11 октября).].

Легкий Д.М. Студенческое «Прошение на имя государя» осенью 1861 года // Вопросы истории. 2000. №10. С. 144 – 149.

https://libmonster.ru/m/articles/view/Студенческое-Прошение-на-имя-государя-осенью-1861-года

5 октября на квартире сотрудника "Отечественных записок" Н. В. Альбертини состоялось подобное совещание литераторов с представителями студентов, сам хозяин и 18 студентов, участников совещания, были арестованы

Просто нельзя забывать, что публичное выступление в начале 1860-х годов в защиту арестованных студентов или деятелей науки и культуры, даже в безобидной форме ходатайства о помиловании, уже требовало немалого гражданского мужества, так же как демонстративный выход из университета ведущих профессоров Пыпина, Утина, Спасовича, Стасюлевича, Кавелина, который деятели революционного движения восприняли как "гражданский подвиг" 21 . К тому же Арсеньев и Берви-Флеровский, мечтавшие об университетской кафедре, навсегда лишились этой возможности, а Д. В. Стасова вообще уволили с важного поста в Сенате без права поступать на государственную службу.

Штакеншнейдер

Про составление адреса и общественную демонстрацию

Ближайшим последствием осенних событий 1861 г. была смена начальствующих лиц, вызвавших своими действиями особое негодование. В ноябре – декабре 1861 года были смещены министр просвещения Путятин, который «принял университет цветущим, полным жизни, а сдал его через год в виде развалин»[[38]](#footnote-38), «вместо предполагавшегося обуздания студентов и профессоров, успел в короткое время только разогнать и тех и других»[[39]](#footnote-39), петербургский генерал-губернатор П.П. Игнатьев, управляющий III отделением П.П. Шувалов, обер-полицеймейстер генерал А.В. Паткуль.

На место Игнатьева был назначен князь А.А. Суворов, внук великого полководца, в молодости близкий декабристам. Новый генерал-губернатор вел себя непривычно. «Князь Суворов необыкновенно склонен к студентам, они ходят к нему свободно»[[40]](#footnote-40), – доносили шефу жандармов.

Е.В. Путятина сменил А.В. Головнин, сын известного мореплавателя. Новый глава Министерства Народного просвещения принадлежал к окружению великого князя Константина Николаевича, был редактором «Морского сборника» и пользовался репутацией либерала[[41]](#footnote-41).

Мнение В. Чемезова о студенческих волнениях, как видно из текста дневника, складывается из собственных наблюдений, рассказов родственников, знакомых и одноклассников.

Гимназист В. Чемезов формирует свое мнение, опираясь на информацию из разных источников. При этом он ясно осознает противоречивость этой информации и старается критически её осмысливать.

События осени 1861 г. имели важные общественно-политические последствия.

Меры, принятые по отношению к учащейся молодежи – массовые аресты, исключения из университетов, высылки, применение военной силы – все больше развенчивали правительство Александра II в глазах современников и порождали оппозиционные настроения.

Дневник В.И. Чемезова, на наш взгляд, явственно свидетельствует об изменении общественных настроений под влиянием правительственных мер по отношению к учащейся молодёжи. Н.Я. Эйдельман замечал, что взгляды гимназиста В.И. Чемезова сильно «полевели» в тот год [Эйдельман Н.Я. Дневник гимназиста 1860-х гг. // Археография и источниковедение Сибири / Отв. ред. Н.Н. Покровский. Новосибирск, 1975. [Вып.1] С. 47–63. С. 61.]. Вместо восторженных юношеских упований на «доброго Императора» в сентябре в декабре появляются резкие критические оценки правительства и самого императора.

Ubi est, mors, victoria tua? Ubi est, mors, stimulus tuus?
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